

**Mottagare**

Utbildningsnämnden i Uppsala kommun

**För kännedom**

Ulrika Lindbom, förvaltningsstrateg

2021-11-22

## **Frågor angående *Redovisning av satsning för barn och elever med neuropsykiatrisk funktionsnedsättning* (UBN-2021-05359)**

Funktionsrätt Uppsala kommun och medlemsföreningar har tagit del av rapporten om Uppsala kommuns satsning för barn/elever med npf inom skolarbetet. Funktionsrätt är positiva till att kommunen gör en satsning på arbetet med målgruppen, då barn med npf kontinuerligt har svårare att uppnå läromålen trots att skolan har ett lagstadgat ansvar att se till att alla får det stöd de behöver under sin skolgång. Insatser behövs. Efter att ha läst rapporten vill Funktionsrätt lyfta ett antal områden där rapporten behöver kompletteras eller förtydligas.

### **Revisionens syfte och vilka slutsatser som dras**

Rapportens första sida listar ett antal punkter som syften med revisionen. I rapportens slutkommentar återkommer man till dessa syften och fastställer att rapporten visar att "vissa insatser redan nu har skapat positiva effekter för barn och elever" (s. 11). Denna slutsats går omöjligen att dra utifrån det som presenteras i rapporten. Revisionens tillvägagångssätt, som presenterat i rapporten, bygger på att man tillfrågat lärare och andra tjänstepersoner som tagit del av satsningens arbete ifall de upplever att deras kompetens, för arbete med barn/elever med npf, har ökat. Att utifrån det dra slutsatsen att satsningen redan nu haft positiva effekter för barnen och eleverna är fel och oroväckande. För att kunna uppfylla revisionens syfte och dra de slutsatser som rapporten gör måste man gå direkt till eleverna. Om detta gjorts som del av revisionen, utan att omnämnas i rapporten, önskar Funktionsrätt ta del av underlaget. Om detta inte gjorts anser Funktionsrätt att rapporten är felaktig.

## **Delar som saknas**

En av de största utmaningarna kring elever med npf är den höga risken för "hemmasittare". Rapporten nämner inte att satsningen tagit med denna problematik och Funktionsrätts fråga är därför om den målgruppen funnits med i arbetet.

En stor fara funktionsrättsrörelsen ser är att man kontinuerligt arbetar med samma åtgärder för alla npf-diagnoser. Npf är en samlad benämning för ett antal olika diagnoser och behoven mellan dem skiljer sig åt, liksom vilka pedagogiska åtgärder som behövs. I rapporten saknas en beskrivning av hur den kunskapen förmedlas. Även om de olika npf-diagnoserna bygger på vissa kriterier finns stora individuella skillnader. Det finns även en stor överlappning mellan de olika diagnoserna och det är därför av stor vikt att personal har kunskap både om de specifika diagnoserna, men också om den enskilda individens behov. Arbetar man exempelvis med ett barn med ocd på samma sätt som man gör med ett barn med adhd riskerar man att uppnå betydligt sämre resultat. Det handlar om olika diagnoser och de ska arbetas med på olika sätt, individuellt och med hänsyn till överlappning av diagnoser. En noggrann kartläggning av varje individs behov är därför mycket viktig. Annars riskerar anpassning, stöd och bemötande att bli för generaliserande och inte tillräckligt individ- och/eller diagnosanpassat.

## **Det fortsatta arbetet**

Funktionsrätt saknar en skrivning om hur satsningens arbete ska leva vidare. Kunskap om arbete med olika npf-diagnoser behöver vara långsiktigt säkrat. Punktinsatser i form av kompetenshöjningar är inte hållbart, det måste finnas en långsiktig och kontinuerlig kompetenssäkring. Funktionsrätt vill därför ha en komplettering till rapporten som beskriver hur arbetets långsiktiga hållbarhet ska säkerställas.

2021-11-22

Michael Jestin

Ombudsman, Funktionsrätt Uppsala kommun