

**Mottagare**

Elin Zetterberg

2022-10-03

## **Funktionsrätts kommentarer kring "Vägledning suicidpreventivt arbete"**

Dokumentet lyfter att "kommunens suicidpreventiva arbete kan delas in i indikativa, selektiva och universella preventionsinsatser" (s. 2). I stycket nedanför detta skriver man att arbetet främst ska fokusera på universella insatser. Funktionsrätt menar att lika mycket fokus även bör läggas på indikativa och selektiva preventionsinsatser. Den stora gruppen "personer med funktionsnedsättning", vilket enligt SCB är ungefär en fjärdedel av landets befolkning, är en målgrupp där man vet att suicidrisken är markant högre än hos övrig befolkning. Inom gruppen går det även att peka ut specifika funktionsnedsättningar med en ännu högre risk. Hela kommunkoncernen möter dagligen personer ur målgruppen och bör därför få lärdom om specifika grupperingar med ökad risk för suicid.

Funktionsrätt anser vidare att ett antal specifika punkter bör utvecklas.

- Man skriver att "civilsamhället är en viktig resurs i det suicidpreventiva arbetet" (s. 2), men vilket stöd får civilsamhället från kommunen för att kunna vara denna resurs?
- En kontinuerlig dialog med målgruppen är central i arbetet, det som generellt kallas "brukarmedverkan". Hur brukarmedverkan ska ske saknas i dokumentet.
- Det står att arbetet ska följas upp vid årsredovisning, men ingenting om hur uppföljning ska ske. Målgruppen bör finnas med i uppföljningsarbetet.
- För personer med hög suicidrisk som även har stödinsatser från någon av kommunens myndigheter kan ett negativt besked/beslut vara det som får bågaren att rinna över. Den risken bör finnas med vid bedömning och som en del av beslutsunderlaget.
- Utbildning i och kunskap om npf, ocd och övrig psykisk ohälsa bör krävas av berörda beslutsfattare, då dessa funktionsnedsättningar generellt medför en förhöjd suicidrisk.

2022-10-03

Michael Jestin

Ombudsman, Funktionsrätt Uppsala kommun